ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи,-въ квартирѣ Ректора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

16 Іюня № 12. 1873 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Отъ 3 Апрѣля 1873 г. за № 13. **О допущеніи въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія „руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта“ Иванова.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго Комитета, за № 251, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособія, въ духовнохъ Семинаріяхъ, составленнаго учителемъ Одесской Семинаріи Ивановымъ „Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпускъ

1-й. Соборныя посланія. Кіевъ 1872 г.") Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленное преподавателемъ Одесской духовной Семинаріи Александромъ Ивановымъ „Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта" допустить къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по священному Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи, исправилъ оное, согласно указаннымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. О чемъ, для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за №251

О книгѣ г. Иванова: „Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпускъ I. Соборныя посланія. Кіевъ 1872 г.)".

Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ апостольскихъ посланій предназначено авторомъ, какъ видно изъ самаго предисловія книги, къ тому, чтобы служить учебникомъ по священному Писанію въ VI классѣ духовныхъ Семинарій.

То, что сказано авторомъ о достоинствѣ своего труда въ предисловіи къ книгѣ, нельзя не признать справедливымъ. Книга составлена примѣнительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ духовныхъ Семинаріяхъ, хотя и не въ самой строгой сообразности съ нею (см. напр. обоз-

рѣніе I-го посланія Св. апостола Іоанна). Во многихъ мѣстахъ она сообщаетъ свѣдѣнія полезныя, но не требуемыя програмою (см. напримѣръ стр. 2 «значеніе апостольскихъ посланій“; стр. 37 „Особенности I-го посланія апостола Петра“; стр. 65 „Подлинность 2-го посланія апостола Петра“; стр. 67 „Цѣль его“; стр. 68 „Время и мѣсто написанія (того же посланія); стр. 81 „Краткія свѣдѣнія объ апостолѣ Іоаннѣ Богословѣ, писателѣ извѣстныхъ посланій“; стр. 82 „Общія замѣчанія о происхожденіи (его) посланій“; стр. 83 „Подлинность I-го посланія“ Св. апостола Іоанна; стр. 84 „Назначеніе I-го посланія Св. Іоанна и отношеніе его къ евангелію“; стр. 86 „Цѣль посланія“; стр. 87 „Время и мѣсто написанія посланія“; стр. 89 „Главныя мысли (перваго) посланія“ (Св. Іоанна); стр. 121 „Подлинность втораго посланія“; страница 126 „Подлинность третьяго посланія: стр. 129 „Подлинность и достоинство посланія апостола Іуды“; стр. 130 „Лица посланія“. Далѣе—„такъ какъ“, говоритъ авторъ, „при послѣдовательномъ чтеніи священнаго Писанія, для изъясненія многихъ мѣстъ и установленія истиннаго пониманія пониманія того или другаго текста въ духѣ ученія Православной Церкви, необходимо обращаться къ мнѣніямъ отеческимъ и къ современнымъ изслѣдованіямъ библейской экзегетики: то, кромѣ подробныхъ библіологическихъ свѣдѣній о каждой книгѣ и обстоятельнаго изложенія общаго содержанія главы или отдѣла посланія, въ книгу внесены многія примѣчанія, въ которыхъ славянскій текстъ сносится съ греческимъ, и нерѣдко съ латинскимъ, и предлагаются святоотеческія и учительскія мнѣнія, филологическія и историческія объясненія трудныхъ мѣстъ и разборы возраженій отрицательной критики, на сколько то было необходимо для напоминанія учиникамъ сказаннаго въ классѣ“ Все это оправдывается книгою. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что во многихъ мѣстахъ замѣтки автора, относящіяся къ истолкованіямъ священнаго текста, до того кратки,

что не только не выясняютъ смысла труднаго мѣста въ посланіи, но не даютъ для этого даже руководственной нити. Во многихъ мѣстахъ эти замѣтки ограничиваются только указаніями какъ то или другое слово славянскаго текста читается въ разныхъ изданіяхъ греческаго текста или въ Вульгатѣ, безъ намека даже на то, какое чтеніе должно быть предпочитаемо. См. напримѣръ на стр. 28-ой изъясненіе 11 стиха 5-й главы посланія Св. Іакова: „Терпящія ipomenondas. Син. и др. рукописи ipomenondas, которые терпѣли, к. въ русск. Вульгата: qui sustinuerunt“; на стр. 43 изъясненіе 22 ст. 1 гл. I-го посл. апостола Петра: „Въ послушаніи истины духомъ dia pnevmatos; Синайск. и др. рукоп. пропускаютъ слово „духомъ“, Вульг. также, и вм. **истины** читаетъ charitatis. **Отъ чиста сердца.** katharas, въ син. и др. нѣтъ“; на стр. 26-й о шестомъ стихѣ 4 главы посланія Іакова авторъ замѣчаетъ: „Мѣсто изъ Притч. 3. 34 приведено по переводу 70. Евр. и Вульг. читаютъ это мѣсто отлично отъ 70“. Больше ни слова. На стр. 62-й точно такая же замѣтка встрѣчается о 18-мъ ст. 4-ой гл. 1-го посл. апостола Петра: „Ссылка на Притч. 11, 31 сдѣлана по переводу 70“—и больше ничего. Подобныя замѣтки встрѣчаются не рѣдко (см. напр. еще стр. 75, 81 103 и др.). Встрѣчается затѣмъ не мало мѣстъ, въ которыхъ истолкованія св. текста даны хотя и не такія краткія, тѣмъ не менѣе неполныя и необстоятельныя. Напр. на стр. 16 авторъ такъ объясняетъ 16-й стихъ 4 главы I-го посл. св. Ап. Петра: **Аще ли же (постраждетъ кто) яко христіанинъ, да не стыдится, да прославляетъ же Бога въ части сей.** „Въ части сей en to meri, но лучшія рукоп. onomati. Вулг. nomine, мысль въ обоихъ случаяхъ одна и таже“. На стр. 64-й—пятый ст. 5. гл. того же посланія: **„Вси же другъ другу повинующеся, смиренномудріе стяжите“** объясняется такъ:.... **Другъ другу повиную-**

щеся смиренномудріе стяжите allilis ipotassomenitin tapinofrosinin encomvos sthe. Нѣкоторыя рукоп. и Вулг. пропускаютъ слово **„повинующеся“**; **encomvos** означаетъ облекать въ какую нибудь одежду, какъ и въ русск. переводѣ, а также привязывать, прививать. По Вульг. мысль та, что христіане должны другъ другу внушать смиренномудріе; но греч. текстъ лучше заставляетъ дѣлать это (?) самихъ христіанъ.“ На стр. 65-й **Силуаномъ вамъ вѣрнымъ братомъ, яко непщую, вмалѣ написахъ....** (1 Петр. V. 12): „Силуанъ, по мнѣнію всѣхъ древнихъ толкователей, есть латинизированное имя Силы, какъ Луканъ изъ имени Лука. **Яко непщую**—нѣкоторые относятъ къ Силуану и предполагаютъ еще одно предварительное посланіе ап. Петра о которомъ будто бы вспоминаетъ, какъ о посланномъ, по его мнѣнію, чрезъ Силуана. Но такая натяжка очевидна“. Такою замѣткою авторъ только намѣкаетъ на смыслъ приведеннаго мѣста, а не изъясняетъ его. На стр. 96—97 недостаточно изъяснено слѣдующее мѣсто изъ перваго посланія Св. ап. Іоанна: **Пишу вамъ чадца, яко оставляются вамъ грѣси имене Его ради. Пишу вамъ, отцы, яко познасте безначальнаго. Пишу вамъ, юноши, яко побѣдисте лукаваго. Пишу вамъ, дѣти, яко познасте отца. Писахъ вамъ, отцы, яко познасте исконнаго. Писахъ вамъ, юноши, яко крѣпцы есте, и слово Божіе въ васъ пребываетъ, и побѣдисте лукаваго** (1. Іоан. 2, 12—14). Авторъ изъясняетъ его такъ: „Повтореніемъ поочереднаго возванія къ дѣтямъ, отцамъ и юношамъ Апостолъ, очевидно, выражаетъ настойчивость своего обѣщанія; уменьшительными именами: **teknia pedia**—отеческую нѣжность; исчисленіемъ возрастовъ—общность увѣщаній для всѣхъ христіанъ; перемѣною временъ настоящ. и прошед. постоянство увѣщанія. Бл. Августинъ и Ѳеофилактъ прилагаютъ упоминаемые Апостоломъ возрасты

къ степени духовнаго преуспѣнія христіанъ въ вѣрѣ и добродѣтели, другіе же толкователи относятъ ихъ безъ достаточнаго основанія къ іерархическимъ степенямъ апостольской церкви. Сообразно съ перечисленными возрастами, Апостолъ указываетъ и побужденія къ исполненію своихъ увѣщаній. Для дѣтей побужденіе онъ находитъ въ прощеніи грѣховъ и въ томъ, что они познали Бога, какъ Отца, для отцовъ — въ томъ, что они познали Іисуса Христа, какъ бывшаго отъ начала ton ap archis (слав. **безначальнаго,** русс. **сущаго отъ начала;** другой разъ: слав. **исконнаго** русск. **безначальнаго**); для юношей побужденіе въ томъ, что они сильны и побѣдили лукаваго.—Синайск. рукоп. три раза grafo и 3 раза egrapsa; Вулг. изъ 14 ст. совсѣмъ опускаетъ обращеніе къ отцамъ; но у Августина, Экуменія и въ нѣкоторыхъ латинскихъ рукоп. оно есть, какъ и въ греческихъ". Недостаточность толкованія, представленнаго авторомъ, состоитъ въ томъ, что смыслъ и сила побужденій, обращенныхъ Апостоломъ къ разнымъ возрастамъ, совсѣмъ не раскрыты. Недостаточно также изъяснены авторомъ и слѣдующія слова изъ перваго посланія Св. Іоанна (стр. 120): „Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ, глаголю, да молится" (ст. 16 гл. 5). Давъ, на основаніи священнаго Писанія (Матѳ. 12, 31), понятіе о грѣхѣ смертномъ и не смертномъ, авторъ въ объясненіе приведенныхъ словъ говоритъ только слѣдующее: „Что касается молитвы, то апостолъ не запрещаетъ молиться за согрѣшающихъ къ смерти, но главнымъ образомъ требуетъ молитвы за согрѣшающихъ не къ смерти, показывая тѣмъ, что всякій грѣхъ требуетъ очищенія и взаимной молитвы (Іак. 5, 16). Слѣдуя сему ученію, Церковь всегда молится о своихъ чадахъ, впадающихъ въ согрѣшенія различна, но осуждаетъ еретиковъ". Въ виду различныхъ мнѣній, утвердившихся въ нашемъ обществѣ, относительно молитвъ церковныхъ и частныхъ за самоубійцъ, иновѣрцевъ

и заблуждающихся въ вѣрѣ, мнѣній, которыя основываются на различныхъ толкованіяхъ приведенныхъ словъ св. Ап. Іоанна, нельзя не пожалѣть о томъ, что авторъ такъ мало сказалъ въ разъясненіе ихъ. Такой же недостатокъ усматривается и въ толкованія 9 ст. 3-й гл. того же посланія, особенно словъ: **Всякъ рожденный отъ Бога... не можетъ согрѣшати...** (стр. 104). Встрѣчаются по мѣстамъ мысли не совсѣмъ вѣрныя. Напримѣръ на стр. 52-й, въ изъясненіи 18 ст. 3 гл. І-го посланія Св. ап. Петра, авторъ говоритъ, будто человѣческій духъ Іисуса Христа, который Онъ во время смерти предалъ Отцу своему (Лук. 23, 46), оставался не только „живъ", но и животворенъ, такъ что могъ воскресить свое тѣло и давать жизнь другимъ тѣламъ, по тѣсной связи своей съ Божествомъ". Мысль автора яснѣе можно выразить такъ: „Душа Христова, разлучившаяся во время смерти съ тѣломъ, сама оживила умерщвленное тѣло". Между тѣмъ въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ св ап. Петръ словамъ котораго авторъ приписываетъ указанный смыслъ прямо и нѣсколько разъ говоритъ, что „**Іисуса воскресилъ отъ смерти Богъ**" (Дѣян. II, 24, 32, III, 15). Въ посланіи къ Ефесеямъ говорится, что Богъ Отецъ воскресилъ Христа изъ мертвыхъ (Еф. 1, 20). Въ посланіи къ Римлянамъ также говорится о Духѣ Божіемъ, какъ Виновникѣ воскресенія Христова (Римл. VIII, II): „Если Духъ Того, Кто воскресилъ изъ мертвыхъ Іисуса, живетъ въ васъ: то Воскресившій Христа изъ мертвыхъ оживитъ и ваши смертныя тѣла Духомъ своимъ, живущихъ въ васъ". Приведенныя мѣста явно не согласуются съ мыслію и толкованіемъ автора. Авторъ не разбираетъ ихъ, не объясняетъ, но старается согласить съ ними свою мысль, напротивъ указывая только на приведенное мѣсто изъ посланія къ Римлянамъ и не упоминая о свидѣтествахъ изъ книги Дѣяній Апостольскихъ и посланія къ Ефесеямъ, коротко замѣчаетъ: „Нѣкоторые хотѣли видѣть здѣсь Духа Божія, который пребывалъ

въ Іисусѣ и оживилъ Его умерщвленное тѣло. Но такого мнѣнія нельзя принять". Почему „нельзя принять", авторъ не разъясняетъ. На стран. 58 встрѣчается также мысль, съ которою нельзя согласиться. „Тому", говоритъ авторъ, „Кто долженъ былъ перенести всѣ позоры, надлежало душею своею сойти и до ада и вмѣстѣ съ грѣшниками подчиниться власти діавола. Но это-то и было началомъ Его славы, поворотнымъ пунктомъ на пути уничиженія".... Іисусъ Христосъ, какъ непричастный грѣху, сходилъ во адъ не по причинѣ и не для подчиненія власти діавола, а единственно для пораженія діаволи и для проповѣди о принесенномъ Имъ спасенія (1 Петра III, 19).

Въ изложеніи мыслей замѣчаются изрѣдка: а) нѣкоторыя противорѣчія; такъ на стр. 37-й говорится: „Первое посланіе Петра по времени не должно далеко отстоять отъ втораго"..., а на стр. 37-й читаемъ: „Разность языка въ посланіяхъ ап. Петра... можетъ быть объяснена болѣе или менѣе значительнымъ разстояніемъ времени между первымъ и вторымъ посланіемъ"... На стр. 114 и 115 относительно 7 и 8 ст. 5 гл. перваго посланія св. Іоанна говорится: „Слова 7 ст. **„на небеси, Отецъ, Слово и Св. Духъ и сіи три едино суть"** и начало 8 стиха **„И тріе суть свидѣтельствующіи"** не находятся ни въ одной доселѣ извѣстной древней греч. рукоп., ранѣе 15 или 16 вѣка... **Опущеніе этого стиха (?) при чтеніи не нарушаетъ теченія рѣчи и не вредитъ ясности мысли даже при внимательномъ изслѣдованіи текста"**, а на стр. 116-й читаемъ: „Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что внесеніе этого мѣста ни сколько не затрудняетъ чтенія текста и не заключаетъ ничего противорѣчащаго духу, содержанію (?) и выраженіямъ ап. Іоанна, **а напротивъ естественно вызывается ими, въ связи же съ послѣдующею рѣчью представляется даже необходимымъ"...**

б) Нестройность, неотчетливость и неясность рѣчи. На стр. 23 авторъ говоритъ, напр: „Указавъ въ ст. 9 и 10, что изъ устъ человѣка выходятъ то благословенія, то проклятія, Апостолъ примѣромъ источника, дающаго вмѣстѣ и соленую и сладкую воду, хочетъ доказать неестественность и невозможность такого поведенія человѣка“. Здѣсь двѣ ошибки: 1) Апостолъ не указываетъ источника, дающаго вмѣстѣ соленую и сладкую воду, напротивъ говоритъ, что въ природѣ нѣтъ такого источника (Іак. III, 12): 2) доказываетъ только **неестественность, а невозможноть** извѣстнаго поведенія человѣка. Возможность доказывается опытомъ. Далѣе на стр. 27 и 28 обзоръ содержанія 5 г., 7—20 ст. посланія св. Ап. Іакова изложенъ не стройно. Отдѣльныя правила, преподанныя Апостоломъ, авторъ старается иногда соединить логически и представить въ логически послѣдовательномъ теченіи, и для того допускаетъ натяжки. Напр: „Въ заключеніе Апостолъ увѣщеваетъ къ терпѣнію... Какъ свидѣтельство нетерпѣливости—клятва. Христіане не должны употреблять её.... (стр. 27)“. На стр. 37 находимъ слѣдующій неудачный образъ выраженія мыслей: „Проповѣдь (ап. Петра) опирается съ одной стороны на чаяніяхъ и бѣдствіяхъ, данныхъ евангеліемъ вѣрующимъ, съ другой на цѣли и дѣйствіяхъ смерти Христовой. Здѣсь мы хотя и видимъ прежняго ревностнаго и преданнаго Христу ученика, но уже кроткаго, проникнутаго духомъ любви и покорности“. На стр. 111 встрѣчается мѣсто, смыслъ котораго невполнѣ ясенъ: „Поставляя признаніе Іисуса Мессіей доказательствомъ рожденія отъ Бога, Апостолъ такимъ образомъ утверждаетъ важность ветхозавѣтныхъ обѣтованій и утверждается на нихъ“. На стр. 120-й слѣдующая нестройная рѣчь:... „отверженіе истины воплощенія Сына Божія и ненависть къ ближнему—эти грѣхи смѣртны. Касательно послѣдняго, т. е. касательно ненависти можно еще спорить; но Апостолъ всякую ненависть назы-

ваетъ человѣкоубійствомъ и слѣдовательно считаетъ ее повинною смерти". Такимъ образомъ, по словамъ автора, выходитъ, что о ненависти,—смертный ли она грѣхъ, въ одно и тоже время и можно и нельзя спорить. На стр. 132-й авторъ допустилъ такое неудачное выраженіе:... „Это объясняется... и другими неизвѣстными намъ причинами". Неизвѣстнымъ ничто не объясняется. На стр. 142-й: „ст. 16. **Нечестіемъ и законопреступленіемъ**, въ греч. нѣтъ, за исключеніемъ не многихъ; въ русск. поставлены въ скобкахъ" Встрѣчаются по мѣстамъ и отдѣльныя слова неудачныя; напр. на стр. 32-й: Св. Ап. Петръ „распятъ стремглавъ на крестѣ",—вмѣсто „внизъ головой". Слово „стремглавъ" означаетъ собственно быстроту движенія, соединенную съ положеніемъ тѣла внизъ головою, а не самое положеніе. На стр. 61-й: „Новички въ вѣрѣ", и т. п.

На конецъ в) нельзя не замѣтить и того, что книга напечатана неудачно въ томъ отношеніи, что въ ней почти на каждой страницѣ встрѣчаются слова сокращенныя или точками, или пропускомъ буквъ гласныхъ. Неудобство чтенія такой книги увеличивается особенно тогда, когда слова сокращаются въ концѣ періода. Въ этомъ случаѣ за недостаткомъ знака препинанія не вдругъ можно догадаться, что дальше начинается новое предложеніе.

Принимая во вниманіе, что книга Александра Иванова „Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ посланій", при всѣхъ своихъ достоинствахъ, о которыхъ упомянуто въ началѣ отзыва, не представляетъ достаточнаго руководства къ истолкованію священнаго текста посланій, Учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать означенную книгу для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по св. Писанію, подъ условіемъ исправленія онаго при слѣдующемъ изданіи.

III.

СВѢДѢНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

По поводу нѣкоторыхъ отступленій отъ училищнаго устава, допущенныхъ окружными училищными съѣздами Оренбургской Епархіи въ 1868-1872 годахъ.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, выслушавъ предложенный Господиномъ исправляющимъ должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 9 Сентября 1872 года за № 221, журналъ Учебнаго Комитета по представленнымъ протоколамъ бывшихъ въ 1868—1872 годахъ съѣздовъ духовенства училищныхъ округовъ: Оренбургскаго и Челябинскаго, указомъ отъ 4 Октября 1872 года за № 2046, согласно заключенію Учебнаго Комитета, между прочимъ, предписалъ Его Преосвященству: 1., сдѣлать распоряженіе по Епархіи, чтобы въ порядкѣ избранія депутатовъ въ составъ мѣстныхъ духовно-училищныхъ съѣздовъ было въ точности соблюдаемо правило § 21 устава, въ силу котораго члены съѣздовъ дожны быть избираемы по одному отъ десяти причтовъ, а не поблагочиніямъ; 2., отмѣнить постановленія Челябинскихъ окружныхъ съѣздовъкасательно: а., чрежденія при церквахъ особыхъ кружекъ на устройство училищныхъ зданій, б., печатанія бланокъ для метрическихъ свидѣтествъ и брачныхъ свѣдѣній и в., назначенія трехъ почетныхъ блюстителей при Челябинскомъ училищѣ такъ какъ первая мѣра, по неудобствамъ ея во многихъ отношеніяхъ, принадлежитъ къ числу воспрещенныхъ уже Св. Сѵнодомъ въ другихъ Епархіяхъ (Пермской и Новгородской); вторая еще менѣе можетъ быть одобрена, какъ имѣющая характеръ принудительнаго взноса съ постороннихъ лицъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, а третья несогласна съ училищнымъ уставомъ, по точному смыслу котораго (§§ 73—76) при

училищѣ не должно быть болѣе одного почетнаго блюстителя; 3., отмѣнить также, какъ не подлежащее производимое съѣздомъ освидѣтельствованіе училищныхъ суммъ, библіотекъ и имущества, въ цѣлости и наличности которыхъ съѣзды могутъ удостовѣряться чрезъ членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства, принимающихъ не посредственное участіе въ повѣркѣ въ положенные закономъ сроки; 4., дать знать училищнымъ съѣздамъ, что а., присутствованіе съѣздовъ въ полномъ составѣ на училищныхъ экзаменахъ, равно какъ и образованіе ими для той же цѣли особыхъ комиссій изъ своей среды не предоставлено имъ Высочайше утвержденнымъ училищнымъ уставомъ и непредставляется необходимымъ, такъ какъ о состояніи учебной части въ училищѣ съѣзды могутъ получать нужныя свѣдѣнія согласно 22 § устава отъ довѣренныхъ представителей своихъ въ Училищномъ Правленіи, членовъ онаго отъ духовенства; б., съѣздамъ не принадлежитъ и впредь неможетъ быть предоставлено право ходатайства о награжденіи служащихъ при училищѣ лицъ, а тѣмъ менѣе право присужденія имъ наградъ, такъ какъ подобное отношеніе къ дѣлу подрываетъ авторитетъ и начальственное значеніе Смотрителя, который можетъ расходиться съ возрѣніями съѣзда, между тѣмъ какъ на Смотрителѣ, вмѣстѣ съ правомъ ходатайства о награжденіи учителей, лежитъ главная отвѣтственность за благосостояніе училища по всѣмъ частямъ и въ особенности въ учебно—воспитательномъ отношеніи в., съѣзды не имѣютъ права постановлять рѣшенія о пріемѣ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженія о пріемѣ дѣтей въ училище; дѣла этаго рода, по силѣ §41 п. I и § 110 Устава, подлежатъ вѣдѣнію Училищныхъ Правленій, и что г., допущенное Оренбургскимъ училищнымъ съѣздомъ въ 1870 году увольненіе учителя П. отъ должности дѣлопроизводителя Училищнаго Правленія, а послѣ того въ 1871 году, принятіе съѣздомъ отъ П. просьбы

объ увольненіи его отъ той же должности, обсужденіе этой просьбы и ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи дѣлопроизводителемъ учителя священника М., нельзя признать дѣйствіями законными и согласными съ §§ 21—25 устава, въ которыхъ положительно опредѣленъ кругъ занятій училищныхъ съѣздовъ. За силою приведенныхъ параграфовъ назначеніе въ должность дѣлопроизводителя, равно какъ и увольненіе отъ нея, должно быть дѣлаемо по журнальнымъ постановленіямъ Училищнаго Правленія утвержденнымъ властію Епархіальнаго Архіерея, и 5., при избраніи и назначеніи на должность Смотрителя училища въ точности соблюдать требованія, изложенныя въ §§ 47, 48 и 50 Училищнаго устава и въ разъяснительныхъ къ нимъ указахъ Святѣйшаго Сvнода. Декабря 13 дня 1872 года, № 2046.

(Оренбургкія Епарх. Вѣд.)

По вопросу о томъ, можетъ ли завѣдывать дѣлопроизводствомъ правленія духовнаго училища учитель, несостоящій членомъ Правленія или даже стороннее лице.

Въ Волынскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатанъ слѣдующій указъ Св. Сvнода отъ 10 Января 1873 г. за № 93 на имя Преосвященнаго Волынскаго: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Св. Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 7-го минувшаго Декабря, за № 314-мъ, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному Вашимъ Преосвященствомъ вопросу о томъ, можетъ-ли завѣдывать дѣлопроизводствомъ Правленія духовнаго училища учитель, не состоящій членомъ Правленія, или даже стороннее лице. Приказали: Дать знать Вашему Преосвященству указомъ, что въ виду точнаго

указанія § 45-го Уст. Дух. Учил; по которому дѣлопроизводствомъ училищнаго Правленія можетъ завѣдывать только Помощникъ Смотрителя училища или членъ Правленія изъ учителей, Святѣйшій Сѵнодъ не находитъ возможнымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, допустить къ завѣдыванію Училищнымъ дѣлопроизводствомъ несостоящихъ членами Правленія преподавателей, а тѣмъ болѣе совершенно стороннихъ для училища лицъ.

(Волынск. Епарх. Вѣд.)

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ слѣдствіе журнальнаго постановленія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшагося $\frac{29\ \text{Мая}}{1\ \text{Іюня}}$ сего 1873 года, Пензенская Консисторія препровождая при семъ въ оную Редакцію письма Титулярнаго Совѣтника Павла Ивановича Андроникова, отъ 13 Мая 1873 года, проситъ припечатать содержаніе сего письма въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы благочинные доставили въ Консисторію свѣдѣнія, сколько экземпляровъ портретовъ найдутъ возможнымъ выписать для подвѣдомаго имъ духовенства и для прихожанъ по желанію ихъ.

ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Чтобы каждый сынъ Русской земли имѣлъ наглядное представленіе объ Особахъ Царствующаго въ Россіи Дома, ему нужно имѣть вѣрный, хорошо исполненный, портретъ извѣс-

тной личности Царственнаго Семейства. Въ этихъ видахъ съ помощію Божіею, на дняхъ мною выпущены въ свѣтъ **пять**, изящно сдѣланныхъ, портретовъ: Государя Императора Александра II-го, Государыни Императрицы Маріи Александровны, Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича, Супруги Его Цесаревны Маріи Ѳеодоровны и дочери нашего обожаемаго монарха, Великой Княжны Маріи Александровны.

Чтобы портреты эти, по достоинству своему, соотвѣтствовали изображеннымъ въ нихъ лицамъ, въ граверномъ отношеніи они выполнены **лучшими заграничными** и С.-Петербургскими художниками; чтобы они были доступны **всякому**, я назначилъ имъ копѣечную цѣну, именно **пять** коп. за экземпляръ, на хорошей бѣлой бумагѣ; а чтобы дать возможность **вездѣ**, въ предѣлахъ Пензенской епархіи, пріобрѣтать ихъ всякому, **даже бѣдному крестьянину**, живущему въ селѣ, илу глухой деревнѣ, я позволяю себѣ—во имя любви къ родинѣ и ея Царствующему Дому—обратиться къ Особѣ Вашего Преосвященства и покорнѣйше просить Вашего Архипастырскаго содѣйствія къ распространенію этихъ **народныхъ** изданій въ средѣ столь мудро управляемой Вами Пензенской епархіи, чрезъ о. о. благочинныхъ и вообще чрезъ приходское духовенство, потому, что только этимъ способомъ распространяемые портреты дойдутъ до народа и сдѣлаются при всѣхъ другихъ условіяхъ, вполнѣ народными.

Сильно распространенные портреты лицъ Русскаго Императорскаго Дома укрѣпляютъ народность и возбуждаютъ любовь къ отечеству и его престолу; исполненные художественно и копѣечные по цѣнѣ, такіе портреты, мною изданные, являются въ Россіи первой попыткой въ своемъ родѣ.

Если Вашему Преосвященству, подобно прочимъ iерархамъ русской церкви, угодно будетъ почтить меня своимъ незамѣнимымъ содѣйствiемъ къ распространенiю по Пензенской епархiи изданныхъ мною портретовъ съ дорогихъ всѣмъ намъ Особъ Царствующаго Дома, то я съ своей стороны, принимая пересылку ихъ на свой счетъ, почтително предлагаю принять 20% съ общей суммы затребованныхъ отъ меня портретовъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званiя, если будетъ выписано отъ одной до десяти тысячъ экземпляровъ; если же епархiя выпишетъ портретовъ, какъ требуютъ нѣкоторыя Духовныя консисторiи свыше этого числа, то я предоставляю 30% съ рубля для той же цѣли, или прошу Ваше Преосвященство дать этимъ деньгамъ иное благотворительное назначенiе, по Вашему благоусмотрѣнiю.

Въ видахъ больпаго распространенiя изданныхъ мною портретовъ по Пензенской епархiи я готовъ ихъ выслать по требованiю Вашего Преосвященства, и Духовной Консисторiи, **впередъ**, сколько бы тысячъ экземпляровъ таковыхъ не потребовалось; деньги же заниxъ могутъ быть высланы мнѣ **уже по продажѣ портретовъ** въ теченiи—примѣрно —годичнаго срока. Такой способъ снабженiя епархiи портретами многiя компетентныя лица находятъ самымъ удобнымъ, такъ какъ онъ послужитъ самымъ вѣрнымъ мѣриломъ того, сколько епархiя можетъ прiобрѣсти означенныхъ портретовъ.

Поручая себя и начатое мною дѣло Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою П. Андрониковъ, Тит. Совѣтникъ.

13 Мая 1873 г.
г. Кострома.

Адресъ мой: Его Высокоблагородiю Павлу Ивановичу Андроникову, въ г. Кострому.

Умершая исключается изъ списка:

Рясофорная послушница Краснослободскаго Успенскаго женскаго монастыря дѣвица Татіана Стефанова.

отъ Правленія Пензенской Духовной Семинаріи.

За перемѣщеніемъ учителя Пензенской Семинаріи магистра свящ. Василія Розова на должность ректора въ Черниговскую дух. Семинарію, съ 6 сего Іюня въ Пензенской Семинаріи открылась вакантная каѳедра по всеобщей и русской церковной исторіи; Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата, отнеслось въ Совѣтъ Кіевской духовной Академіи съ просьбою рекомендовать кандидата па занятіе вакантной каѳедры и оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ оной Академіи и съ предоставленіемъ права испытанія посредствомъ пробныхъ уроковъ Совѣту Академіи.

ПРОГРАММА (*)

испытанія для дѣвицъ, имѣющихъ поступить въ Пензенское епархіальное женское училище въ началѣ 18⁷³/₇₄ учебнаго года.

1.,—Для поступленія въ **первый** классъ училища требуется приготовить къ испытанію слѣдующее: а) по **Закону Божію**—чтеніе наизусть и умѣнье объяснить молитвы;

(*) Печатается по Опредѣленію Совѣта Пенз. Епарх. жен. училища, утвержденному Его Преосвященствомъ 4 Іюня сего 1873 г.

краткій катихизисъ—(начатки), краткія свѣдѣнія о двунадесятыхъ праздникахъ православной церкви. б.) по **русскому языку**—чтеніе и разсказъ прочитаннаго; умѣнье составить простое предложеніе и отличить, главныя въ предложеніи, части рѣчи. в.) по **Ариѳметикѣ** сложеніе и вычитаніе цѣлыхъ отвлеченныхъ чиселъ.

2.)—во **второй** классъ: а.) по **закону Божію**: священная исторія ветхаго завѣта и первая часть пространнаго катихизиса. б.) по **Русскому** языку—этимологія. в.) по **Географіи**—географія физическая и математич. и географія Россіи. г.) по **Гражданской исторіи** древняя исторія; изъ исторіи Россіи отъ начали Руси до Іоанна III-го. д.) по **Ариѳметекѣ.** Умноженіе и дѣленіе простыхъ чиселъ.

3.) Для поступленія въ **третій** классъ: а.) по **Закону Божію**, кромѣ всего вышесказаннаго, священную исторію новозавѣтную, объясненіе богослуженія всенощнаго. б.) по **Географіи**—Европа. в.) по **Физикѣ** объ общихъ свойствахъ тѣлъ, о теплотѣ. г.) по **Педагогикѣ**—послѣ предварительныхъ понятій о преподаваніи читать и писать, о преподаваніи Закона Божія. д.) по **Гражданской исторіи**: древняя и средня исторія и отъ начала Руси до Петра великаго. е.) по **Русскому** языку этимологія и синтаксисъ. ж.) по **Ариѳметикѣ**—именованныя числа.

Объяснительная записка къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ вѣдомства Св. Сѵнода на 1873 г. (*).

3) Хозяйственныя расходы:

а) наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги — — — 397183 р. 44½ к.

(*) Продолженіе, см.№ 11.

противъ 1872 г. болѣе на 25730 р. 8 к., прибавилось: а) отъ увеличенія суммы на содержаніе домовъ преобразованныхъ семинарій, а также за назначеніемъ добавочнаго къ штатному содержанія на тотъ же предметъ, согласпо ходатайствамъ епархіальныхъ преосвященныхъ и семинарскихъ правленій — — — — — 10479 р. 11 к.

б) отъ перечисленія по Московской академіи 500 р. изъ § 4, согласно волѣ жертвователя, почетнаго блюстителя— 500 р. — —

и в) за перечисленіемъ, по принадлежности, изъ § 6 сей смѣты содержанія училищъ дѣвицъ духовнаго званія, въ суммѣ — — — — — 36551 р. 50 к.

47530 р. 61 к.

убавилось отъ исключенія изъ смѣты: суммы на содержаніе домовъ духовныхъ училищъ, преобразованныхъ въ 1872 г. и имѣющихъ быть преобразованными со 2-й половины 1873 г., за отнесеніемъ таковаго расхода на мѣстныя средства, а также за назначеніемъ суммы на содержаніе домовъ, примѣнительно къ дѣйствительнымъ потребностямъ 21800 р. 53 к.

Разность — — 25730 р. 8 к.

б) содержаніе библіотекъ, физическихъ кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій — — 29514 р. 12 к.

противъ 1872 г. болѣе на 2840 р. 84 к., прибавилось отъ увеличенія суммы на библіотеки, примѣнительно къ новымъ штатамъ по семинаріямъ, преобразованнымъ въ 1872 г. и предназначеннымъ къ преобразованію со 2-й половины 1873 г. — — — — — 536 р. 84 к.

и за перечисленіемъ, по принадлежности, изъ § 6 настоящей смѣты содержанія библіотекъ въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія — — — — — 2304 р. — —

2840 р. 84 к

в) канцелярскія потребности:
по Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ 1000 р. » —
и по духовно-учебнымъ заведеніямъ — 22307 р. 90 к
23307 р. 90 к.
450005 р. 46½ к.

противъ 1872 г. болѣе па 594 р. 10 к., убавилось отъ исключенія изъ смѣты суммы на канцелярскія потребности по духовнымъ училищамъ, преобразованнымъ во 2-й половинѣ 1872 г. и предназначеннымъ къ преобразованію со 2-й половины 1873 г., съ отнесеніемъ таковыхъ расходовъ на мѣстныя епархіальныя средства — — 295 р. 90 к.
прибавилось отъ перечисленія въ этотъ § изъ § 6 настоящей смѣты расходовъ по училищамъ дѣвицъ духовнаго званія 890 р. —
Разность— — — 594 р. 10 к.

4) Расходы разнаго рода:
а) содержаніе церквей — — — 8075 р. 50 к.
противъ 1872 г. болѣе на 3821 р. 5 к., прибавилось отъ перечисленія изъ § 6 сей смѣты содержанія церквей въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія — — 3920 р. 5 к.
убавилось отъ исключенія изъ смѣты суммы на содержаніе церквей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Литовской и другихъ епархій — — — — 99 р. —
Разность— — — 3821 р. 5 к.

б) больница и медикаменты — — 41426 р. 97 ч.
противъ 1872 г. болѣе на 2665 р. 3 к., прибавилось отъ увеличенія содержанія больницъ въ семинаріяхъ, предназначенныхъ къ преобразованію въ 1873 г. и за перечисленныхъ изъ § 6 сей смѣты содержанія больницъ въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія — — — 3686 р. —
убавилось отъ исключенія изъ смѣты содержанія больницъ

въ духовныхъ училищахъ преобразованныхъ въ 1872 г. и предназначенныхъ къ преобразованію со 2-й половины 1873 г.

1020 р. 97 к.

Разность — — 2665 р. 3 к.

в) мелочные, экстраординарные и другіе рас. 68521 р. $9^1/_4$ к

118023 р. $56^1/_4$ к.

противъ 1872 г. на 9447 р. $89^1/_2$ к., прибавилось: 1) отъ внесенія въ смѣту % съ благотворительныхъ капиталовъ на специальные расходы по академіямъ, семинаріямъ и духовнымъ училищамъ — — — 1458 р. $30^3/_4$ к.

2) отъ увеличенія кредита на постройку зданій для Донской семинаріи — — — — 1660 р. 18 к.

3) отъ увеличенія кредита на экстраординарные и другіе мелочные расходы на счетъ мѣстныхъ средствъ и т. п.

92 р. 39 к.

и 4) отъ перечисленія изъ § 6 настоящей смѣты экстраординарныхъ расходовъ по училищамъ дѣвицъ духовнаго званія — — — — — — 9757 р. 70 к.

12968 р. $57^3/_4$ к.

Убавилось отъ исключенія изъ смѣты:

1) содержанія классовъ иконописанія въ семинаріяхъ нѣкоторыхъ епархій — — — — 300 р.

за отнесеніемъ таковаго расхода на мѣстныя епархіальныя средства, въ виду преобразованія тѣхъ семинарій по новымъ уставамъ и штатамъ.

2) изъ % съ благотворительныхъ капиталовъ, какъ-то: на содержаніе пѣвчихъ и другіе расходы, за предоставленіемъ въ мѣстное распоряженіе части сихъ % вмѣстѣ съ капиталами по преобразованнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ на содержаніе параллельныхъ классовъ и по другимъ причинамъ — — — — — — 562 р.

3) пожертвованій почетныхъ блюстителей по хозяйственной части духовныхъ училищъ, за предоставленіемъ сихъ пожертвованій въ мѣстное распоряженіе, по случаю преобразованія тѣхъ училищъ по новымъ уставамъ и штатамъ 1100 р.

4) суммъ, назначенныхъ въ распоряженіе епархіальныхъ преосвященныхъ изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе преобразованныхъ духовныхъ училищъ — 809 р. 83¼ к.

5) суммы на экстраординарные расходы по духовнымъ училищамъ, преобразованнымъ въ 1872 году и имѣющими быть преобразованными во 2-й половинѣ 1873 г., за отнесеніемъ сего расхода на мѣстныя средства 748 р. 85 к.

3520 р. 68¼ к.

Разность — — 9447 р. 89½ к.

5) Пенсіи и класные оклады:

а) пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству— 79329 р. 53 к.

б) классные оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи — 71832 р. 37½ к.

151161 р. 90½ к.

противъ 1872 г. менѣе на 1765 р. 70½ к., прибавилось отъ назначенія вновь пенсій за службу по духовно-учебному вѣдомству и класныхъ окладовъ — 15914 р. 13½ к. убавилось главнымъ образомъ отъ исключенія изъ смѣты класныхъ окладовъ лицамъ, служащимъ въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и за смертію пансіонеровъ — — — — — 17679 р. 84 к.

Разность — — 1765 р. 70½ к.

Къ свѣдѣнію духовенства Пенз. училищнаго округа

ОБЪЯВЛЕНІЕ

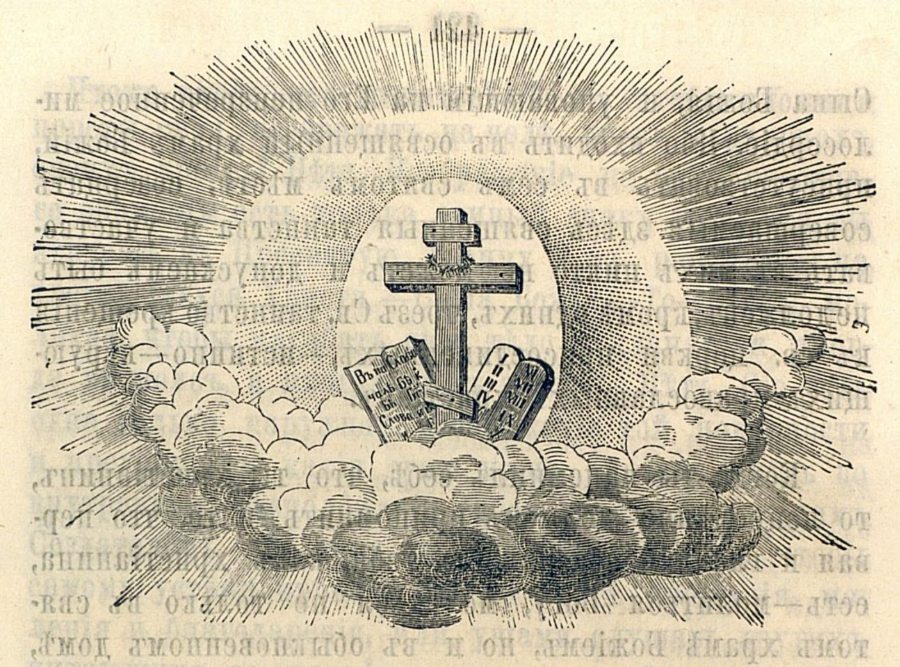
отъ Правленія Пензенскаго духовнаго училища.

Смотритель Пензенскаго Духовнаго Училища, вслѣдствіе прошенія, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, и должность Смотрителя сдѣлалась вакантною.

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семин., Архимандритъ **Сүмеонъ.**

Дозволено цензурою. Пенза 1873 г. Іюня 1 дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Священникъ **К. Смирновъ.**



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12 ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 16 іюня, 1873 года.

ПОУЧЕНІЕ

къ простолюдину о томъ, что такое значитъ—молиться Богу?

Когда ты, христіанинъ, вошелъ во храмъ Господенъ, сталъ на своемъ мѣстѣ и уже помыслилъ, что такое есть Церковь Божія; тогда непремѣнно ты долженъ напомянуть себѣ и о томъ, что ты членъ Церкви Христовой, собратъ всѣхъ православныхъ христіанъ, христіанинъ вѣрующій въ Іисуса Христа,

Сына Божія, и уповающій на Его неизреченное милосердіе. Ибо входить въ освященный храмъ Божій, присутствовать въ семъ святомъ мѣстѣ, созерцать совершаемыя здѣсь священныя таинства и участвовать въ нихъ никто не можетъ и допускаемъ быть не долженъ, кромѣ однихъ, чрезъ Св. таинство крещенія къ св. церкви присоединенныхъ,—истинно—вѣрующихъ православныхъ христіанъ.

Когда ты напомнилъ себѣ, что ты христіанинъ, то непремѣнно долженъ припомнить и то, что первая и главная обязанность твоя, какъ христіанина, есть—молиться Богу, молиться не только въ святомъ храмѣ Божіемъ, но и въ обыкновенномъ домѣ, не только стоя на мѣстѣ, но и въ путешествіи, а иногда и лежа на одрѣ,—что прежде всякаго дѣла твоего ты долженъ заниматься этимъ духовнымъ дѣйствіемъ,—Молитва твоя всему должна предшествовать; она должна быть началомъ всякаго твоего дѣла;—ибо отъ истинной молитвы зависитъ весь успѣхъ нашихъ дѣлъ, особенно дѣлъ внутреннихъ духовныхъ, т. е. добродѣтелей святыхъ, Чрезъ молитву, съ усердіемъ возносимую къ Богу, мы пріобрѣтаемъ помощь отъ Господа и силу къ успѣшному совершенію всякаго предпринятаго нами дѣла.

Но, возлюбленный собратъ мой, если и долгъ христіанскаго званія нашего и сознаніе существенной нужды нашей въ Божіей помощи внушаютъ намъ о необходимости молиться Богу; то непремѣнно долженъ ты узнать, что такое есть молитва.

Чтоже такое есть молитва? То-ли чтобы сложивъ персты свои, изображать на челѣ, чревѣ и раменахъ своихъ крестъ? Нѣтъ. Изображеніе на себѣ крестнаго знаменія есть только единый знакъ того, что ты вѣруешъ въ Пресвятую Троицу и въ распятаго на крестѣ Іисуса Христа —Сына Божія.—То-ли есть молитва, чтобы нагибать свое тѣло и кланяться иногда въ поясъ, а иногда и въ землю? Нѣтъ. Сіе есть одно только наружное изображеніе той покорности и преданности, какія душа наша обязана имѣть во внутреннемъ расположеніи своемъ предъ Всевышнимъ Создателемъ.—Въ томъ ли состоитъ молитва, чтобы самому устами произносить по книгѣ прошенія, моленія и благодаренія, или ушами слушать другихъ читающихъ во храмѣ псалмы и воспѣвающихъ Божественныя пѣсни? Нѣтъ.—Чтенія и пѣнія во храмѣ суть только образцы, по коимъ мы должны восходить духомъ своимъ до истинной внутренней молитвы.

Истинная молитва состоитъ не въ одномъ употребленіи крестнаго знаменія, не въ поклонахъ только, не въ однихъ наружныхъ чтеніяхъ и пѣніяхъ.— Часто можно креститься рукою и много класть поклоновъ; часто можно читать языкомъ молитвы и много слушать ушами божественныхъ пѣснопѣній— и однакожъ между тѣмъ нисколько не молиться.— Ибо истинная молитва состоитъ во внутреннемъ ощущеніи всего того, что мы языкомъ читаемъ, глазами видимъ, и ушами слышимъ въ священномъ храмѣ Господнемъ.—Истинная молитва состоитъ въ живомъ представленіи Вездѣсущаго и Всеисполняю-

щаго Бога, и въ благоговѣйномъ обращеніи чувствъ и сердца ума и воли къ нему Единому.—Истинная молитва состоитъ въ дѣйствительномъ возвышеніи души горѣ, къ Богу, и въ сердечномъ бесѣдованіи съ Богомъ.

Тогда ты, христіанинъ, будешъ истинно молиться Богу; когда, рукою крестяся, тѣломъ кланяясь языкомъ читая, или ушами слушая читаемое, будешъ внутри себя, въ душѣ своей, все это ощущать; когда сердцемъ своимъ, какъ бы внутреннимъ языкомъ, будешъ повторять и представлять Господу Богу и свои прошенія по подобію читаемыхъ молитвъ.—Тогда ты будешъ истинно Богу молиться; когда живо вообразишъ предъ собою присутствующаго Господа и съ такимъ искреннимъ расположеніемъ духа будешъ возносить къ Нему свои моленія, какъ бы ты осязательно и явно съ Нимъ Самимъ бесѣдовалъ, раскрывая предъ Нимъ свои нужды, или благодаря Его за Отеческія благодѣянія. Такова должна быть истинная христіанская молитва!

Такимъ то образомъ, христіанинъ, совершай свою молитву, особенно въ святомъ храмѣ Божіемъ, въ которомъ единственнымъ занятіемъ и должна быть истинная молитва. Не только не дозволяй душѣ своей развлекаться посторонними предметами; но и не останавливайся на однихъ только наружныхъ дѣйствіяхъ совершаемыхъ во храмѣ; старайся устремлять и умъ и сердце твое прямо къ Богу.—Бдите и молитеся, да не внидите въ напасть. (Мѳ. 26 41).—Аминь.

Архимандритъ Сумеонъ.

ПИСЬМА КЪ ПРІЯТЕЛЯМЪ.

Любезные товарищи!

„До слѣдующаго письма“ сказано было въ концѣ предшествовавшаго моего письма (Епархіальн. Вѣд. 1872 г. № 17). А сколько времени прошло отъ перваго до сего слѣдующаго письма!?... Такъ большею частію всегда у насъ бываетъ: „до слѣдующаго письма, до слѣдующаго дня, до слѣдующей почты!“—Готовился, готовился сочинить проповѣдку съ вечера.... глядишъ по пословицѣ „утро мудренѣе вечера“ отложилъ до утра, а утромъ, на праздникъ, пролежалъ до 7 часовъ, и—проповѣди нѣтъ. Какъ часто при этомъ воспоминается и тревожитъ совѣсть прекрасно придуманное заглавіе книги поученій приходскаго Священника: „Утро Священнослужителя“!-Дѣйствительно, это утро есть самое лучшее время для написанія поученія, если съ вечера прочитано молитвенное правило, и не отягчена была голова для здраваго вставанія утромъ и, что самое главное, если есть у священника избытокъ пастырской заботливости въ сердцѣ: отъ избытка бо сердца уста глаголютъ.

Барышникъ, привыкшій и по днямъ и по ночамъ думать о своихъ ульяхъ на пчельникѣ, о своихъ копнахъ въ полѣ и на гумнѣ, о торговлѣ лѣсомъ, или хлѣбомъ—неизберетъ времени обдумать матеріалъ для поученія, чтобы написать оное въ одинъ присѣстъ, или въ два. А согласитесь, добрые друзья мои, что можно обдумывать планъ дѣльнаго поуче-

нія, и ѣдучи съ требой въ деревню, и бывая съ рабочими, хоть въ лѣсу за бревнами и дровами, хоть на пчельникѣ, хоть на полѣ, хоть на гумнѣ. Вездѣ можно найти превосходный матеріалъ для нравоученія. Пчелы, житницы, поля, (*) древа ясенни покрытыя и красующіяся только листьями, безплодныя; трутни между пчелами, только гудящія весною въ услажденіе рабочихъ медоносныхъ пчелокъ, отъ которыхъ они только толстѣютъ и кормятся.... и прочіе предметы хозяйства—да это такія данныя для размышленія и поученія, что развѣ только отупѣлая суетность не обратитъ на нихъ вниманія.

Но не забудемъ, что цѣль нашихъ писемъ—воспомянуть о дѣльномъ поучительномъ быломъ, которое дѣйствительно у многихъ изъ насъ не безплодно прожито. Дѣло идетъ о вновь-опредѣлившемся Священникѣ Н., у котораго приходъ состоялъ изъ двухъ церквей: приходской въ селѣ М. и кладбищенской въ селѣ Ш. и о томъ, какъ онъ старался служить не только по очередно, но большею частію, въ той и другой каждый воскресный и праздничный день и особенно въ великіе праздники. Въ такой его энергической дѣятельности, какъ сей часъ помню, прошли Рождественскіе и Крещенскіе праздники, весь мясоѣдъ 1851 года и великій постъ—самое важное поприще для дѣятельности всякаго пастыря. Молодой служитель емлется за дѣло. Первую недѣлю служилъ онъ въ селѣ М. Говѣющихъ было много. Другую недѣлю служба была въ другой церкви—въ Ш.

(*) Іуд. ст. 12.

Но всякому извѣстно, что въ одну недѣлю не могутъ говѣть всѣ прихожане; кому нибудь нужно быть дома, иной въ отлучкѣ, а иному недосужно. Нужно служить другую недѣлю и тамъ, и тутъ, чтобы предоставить болѣе возможности прихожанамъ исполнить свой долгъ. Кромѣ того была деревня—дворовъ сорокъ, и оттуда не всѣмъ удобно ходить; особенно барщина многимъ мѣшала. Желаютъ, чтобы и тамъ въ деревнѣ служили для говѣющихъ. Причтъ отправляется и туда на недѣльку. При барской конторѣ отводилась большая комната; туда собирались молящіяся старики и старушки и дѣти, которые въ село то пожалуй въ такомъ количествѣ и не пошли бы. Седьмица и здѣсь отслужена, и любо бывало смотрѣть—какое множество причастниковъ! Это бывало похоже на самый торжественный праздникъ,—при видѣ такого множества лицъ, яснѣющихъ отъ спасительнаго примиренія съ Богомъ и отъ животворнаго общенія съ Нимъ въ таинствѣ причащенія! Въ продолженіи этихъ великопостныхъ седьмицъ объяснялось говѣющимъ значеніе таинствъ исповѣди и Св. Причастія и какъ нужно къ нимъ готовиться. Говорилось это и экспромптомъ; а не то избиралось изъ книги „о седьми спасительныхъ таинствахъ.“

Извѣстно, что правило вечерніе и утреннее причастное индѣ читается безъ соблюденія старанія о томъ, чтобы молящіяся его слышали. Для этого дьячку приказывалось становиться среди молящагося народа—въ равномъ разстояніи отъ переднихъ и заднихъ рядовъ, и внушалось какъ можно отчет-

ливѣе произносить припѣвы тропарей: „Іисусе сладчайшій, спаси насъ!"—„Пресвятая Богородица, спаси насъ!"—„Святый Ангеле Хранителю, моли Бога о насъ!" Для чего бы это? Да безъ этаго вниманіе молящагося простолюдина не наполнено ни чѣмъ: онъ мало пойметъ изъ содержанія молитвъ и не можетъ имѣть постояннаго напряженнаго вниманія къ смыслу молитвы; вовсе забудется пожалуй; а слыша упомянутые возгласы, онъ усвояетъ ихъ и возбуждается къ молитвѣ. Бывало нерѣдко и такъ. Чтобы явственнѣе внушить молящимся важность послѣднихъ причастыхъ молитвъ священникъ становится позади всѣхъ у церковной двери; тутъ волей—неволей всѣ станутъ попрямѣе, повнимательнѣе, потише; да и мальчики не застучатъ, изъ церкви не побѣгутъ; а для того это нужно, чтобы знать—всѣ ли, даже позади стоящіе, слышатъ читанныя молитвы.

И отецъ діаконъ не оставался при этомъ безъ важнаго и добраго дѣла. На Литургіи, въ день причащенія, онъ, бывало, любилъ провозгласить изъ Синодальныхъ Воскресныхъ проповѣдей извѣстное трогательное слово предъ св. причащеніемъ, въ которомъ живописно обрисовывается наше приближеніе къ Богу и общеніе съ Нимъ въ семъ таинствѣ, подобно приближенію и бесѣдованію Моvсея съ Богомъ при Купинѣ. Какъ бывало кстати и трогательно отъ теплоты чувства восклицаетъ отецъ діаконъ слова Божіи, обращенные къ Моvсею и приложимыя къ каждому причастнику: не приближайся сѣмо! иззуй сапоги отъ ногъ твоихъ, земля бо, на

ней же стоишь, свята есть. „И ты, имѣющій причаститься св. Таинъ! Иззуй сапоги отъ ногъ твоихъ, развяжи узелъ грѣховъ, здѣсь святая святыхъ— земля свята есть! Или: „не столько сіяло лице Моисеево отъ собесѣдованія съ Богомъ: сколько сіяетъ лице причастившагося св. таинъ. Израильтяне не могли смотрѣть на лице Моисея: а бѣсы трепещутъ отъ лица достойныхъ причастниковъ, дышущихъ огнемъ Божества.“ И много, много трогающаго до глубины души въ этой проповѣди!

Но вотъ, братцы, пришла и страстная седмица. Поле дѣятельности священнослужащихъ еще обширнѣе. Иные еще вовсе не говѣли, другіе, болѣе благоговѣйные, желаютъ въ другой разъ пріобщиться; опять надобно служить и въ одной церкви и въ другой. Какъ тутъ поступить, чтобы доставить возможность говѣть и тѣмъ и другимъ? Вотъ какъ дѣло дѣлалось во всѣ годы: въ Великій понедѣльникъ полунощница читается въ церкви М. Послѣ полунощницы первый часъ, и на ономъ—чтеніе Евангелія— главъ десятокъ; по отходѣ полунощницы, тотъ часъ священникъ идетъ въ Ш. и тамъ служитъ утреню, затѣмъ, въ свое время, часы съ чтеніемъ Евангелія и Преждеосвященную Литургію. Девятый часъ откладывается до вечера: Дождавшись часовъ 4-хъ по полудни, служили повечеріе; а потомъ уже священникъ отправляется въ село М.; тамъ служили девятый часъ, опять съ чтеніемъ Евангелія—главъ десятокъ (Евангеліе на шестой недѣлѣ не вычитывалось, какъ нѣкоторые дѣлаютъ, а все—на страстной:

два Евангелиста въ одной церкви, а другіе два— въ другой). Причтъ не ѣздилъ изъ села въ село каждый день до Четверга, а ѣздилъ одинъ священникъ; изъ причетниковъ же одинъ оставался дома—при сельской церкви; діаконъ и другой причетникъ находились на это время при церкви въ Ш. Прихожане сей послѣдней церкви причащались въ В. четвергъ; а прихожане другой церкви продолжали молиться до В. субботы.

Съ В. четверга труды причта усугублялись. Послѣдованіе страстей Христовыхъ съ вечера отправлялось въ одной изъ церквей, а по утру въ В. пятницу въ другой: часы Великаго пятка отправляемы были всегда однажды. Вечерня, съ выносомъ плащаницы не всегда отправлялась въ обѣихъ церквахъ, по большею частію въ одной. Къ утрени Великой субботы, что бы управиться до разсвѣта, благовѣстили непремѣнно во второмъ часу ночи и, послѣ подобающаго торжественнаго отправленія оной, съ обнесеніемъ плащаницы во кругъ церкви, весь причтъ отправляется къ разсвѣту въ другую церковь, и тамъ тоже торжественно—умилительное въ честь погребенія Христова, богослуженіе срѣтало утро Великой изъ субботъ. Въ положенное уставомъ время субботняя литургія, совершалась въ одной сельской церкви М., и послѣ окончанія оной, чтобы собраться съ силами на предстоящій новый подвигъ, отдыхали.

Наступаетъ—всепраздственная и свѣтозарная, спасительная нощъ свѣтлаго Воскресенія Христова.

Въ полунощный часъ раздается звучный ударъ колокола и скоро сельская церковь наполняется въ тишинѣ стремящимся народомъ — Христолюбцемъ, Стройное пѣніе причта услаждаетъ незатѣйливое ухо простолюдина; а какъ, бывало, всѣ четыре члена соединившись въ алтарѣ, огласятъ церковь пѣніемъ кондака „аще и во гробъ снизшелъ еси, безсмертне,“ то сердце радостно билось, и главнымъ образомъ отъ того, что пѣлось отъ души, съ полнымъ сочувствіемъ къ поемому!.. Наконецъ часу во второмъ утреня пасхальная отходила. А предъ этимъ давно уже посланъ вѣстникъ въ Ш., чтобы тамъ производили благовѣстъ. Причтъ садится на приготовленныя подводы и чрезъ полчаса—въ другой церкви; тамъ все освѣщено, убрано, народу полна церковь, и опять крестное шествіе во кругъ храма, и опять радостное провозглашеніе „Христосъ Воскресе!“—предъ вратами храма, какъ предъ гробомъ Господнимъ. Цѣлую ночь туржествуешь!—Послѣ пасхальной утрени, тотчасъ безвыходно служили Литургію въ Ш., послѣ нея, при восходѣ уже солнца, спѣшили опять въ М., чтобы отслужить пасхальные часы. А чтобы это короткое богослуженіе сдѣлать болѣе приличнымъ свѣтлому торжеству, Евангеліе читалось священникомъ и діакономъ, какъ на Литургіи; по окончаніи часовъ произносилось слово св. Іоанна златоустаго: „аще кто благочестивъ и боголюбивъ, да насладится сего добраго и свѣтлаго торжества.“ Тѣмъ оканчивались двойные труды причта на страстной недѣлѣ и на св. Пасху, каждый годъ; и ни кто изъ прихожанъ не могъ роптать, никто не оставался безъ ра-

дости богослуженія на христіанскія празднества.

Извините!—не утомить бы васъ, братіе, длиною письма. Будетъ время, не мѣшаетъ написать и о томъ, что найдено этимъ молодымъ священникомъ Н, въ церковной ризницѣ; да какъ онъ не любилъ долгаго звона во время чтенія Евангелія на Всенощной, такъ какъ за звономъ вовсе не слышно чтеніе, особенно когда у священника голосъ слабый—незвучный.

Студентъ 1848 года.

Что такое казуистика и схоластика въ области нравоученія? (*)

(Историческій очеркъ развитія Римско-католическаго нравоученія)

(Продолженіе)

Предъ началомъ собственно схоластики въ XII вѣкѣ извѣстна только попытка построить систему нравоученія въ схоластическомъ смыслѣ—попытка, которую сдѣлалъ Алкуинъ въ своемъ сочиненіи: de animae ratione liber ad Evlaliam virginem. По свидѣтельству Стэйдлина, эта книга имѣетъ большое сходство съ сочиненіемъ Августина de moribus ecclesiae (**). Онъ такъ же, какъ и Августинъ, поставляетъ любовь принципомъ дѣятельности и точно такъ же говоритъ о четырехъ главныхъ добродѣтеляхъ. Потомъ составленіемъ нравоучительныхъ системъ занимались Гильбертъ Манскій въ 1134 году и Петръ Абеляръ (1162 г.), написавшій формальную ѳику. Далѣе слѣдуетъ назвать Петра Ломбардскаго, который своими книгами сентенцій имѣлъ самое значительное вліяніе на свою схоластику и развитіе нравоученія въ схоластическомъ направленіи. Собственно о нравоученіи онъ трактуетъ въ третьемъ отдѣлѣ второй книги. Тутъ онъ говоритъ о свободной волѣ человѣка и благодати, о добродѣтели и порокѣ, или, слѣдуя основному дѣленію Блаженнаго Авгу-

---

(*) См. № 10 П. Е. В. 1873 г.

(**) Geschichte Sittenlehre Iesu, Städulin. Band. IV. S. 277.

стина, о дѣйствительно—добромъ и худомъ употребленіи вещей. Въ третьей же книгѣ онъ особенно трактуетъ сперва о трехъ богословскихъ добродѣтеляхъ, потомъ о четырехъ главныхъ философскихъ, и присоединяетъ сюда еще ученіе о благодатныхъ дарахъ и о законѣ (*). Но перейдемъ лучше къ корифею схоластики, Ѳомѣ Аквинскому, чтобы болѣе подробнымъ представленіемъ его нравоучительной системы обозначить характеръ цѣлаго періода схоластическихъ системъ нравственности, такъ какъ его Summa не только въ свое время считалась великимъ произведеніемъ въ области богословія вообще, но имѣла огромное вліяніе и на всѣ послѣдующія столѣтія, такъ что іезуиты, напримѣръ, закономъ ордена обязывались къ изученію Богословія Ѳомы Аквинскаго....

Говорятъ, когда Ѳома готовился получить ученую степень доктора, онъ имѣлъ видѣніе, въ которомъ для диспута ему былъ предложенъ текстъ, послужившій выразительнымъ символомъ всей его послѣдующей дѣятельности Текстъ этотъ былъ: напаяяй горы отъ превыспреннихъ своихъ: отъ плода дѣлъ насытится земля (Псал. 103 ст. 13). И дѣйствительно, замѣчаютъ, когда онъ, напримѣръ, диктовалъ въ одно и тоже время тремъ писцамъ, казалось, что его знаніе какъ бы изъ источника Божественной полноты, огромнымъ потокомъ нисходило

(*) Katholische Moraltheologie, von Probst. 1848 erster Band. S. 78—79.

на его главу и раздѣлялось на четыре жилы въ его книгахъ (*). Одинъ средневѣковый художникъ изобразилъ Ѳому Аквинскаго на сторонѣ алтаря въ одной церкви Сіенской въ слѣдующей постановкѣ: сверху отъ Спасителя нисходятъ на главу его три блестящихъ луча, по сторонамъ идутъ другіе лучи отъ Пророковъ и Апостоловъ, снизу изъ подъ него идутъ къ нему лучи отъ Платона и Аристотеля (**).

Сумма Ѳомы Аквинскаго распадается на три части, prima, secunda, tertia pars. Secunda въ свою очередь, раздѣляется на два отдѣла: prima secundae и secunda secundae. Въ первой части онъ говоритъ о Богѣ, какъ первоначалѣ вещей, во второй о Богѣ, какъ конечной цѣли всего, или нравоученіи. Третья содержитъ ученіе объ Искупителѣ, таинствахъ и послѣдней судьбѣ міра. Послѣдняя только по частямъ окончена имъ. Трактатъ о таинствѣ покаянія пополненъ послѣ него изъ его другаго сочиненія. Мы обратимъ вниманіе только на вторую часть его труда, именно— secunda pars, которая и содержитъ собственно его систему нравоученія (***).....

(*) Katholische Moraltheologie, Probst. 1848 erstr Band S. 79—Die christliche Mystik von Görres. 1837. Band II. S. 296.

(**) Ibidem.

(***) Содержаніе этой второй части труда Аквинскаго мы заимствуемъ изъ нравственнаго Богословія Пробста—Katholische Moraltheologie, von Probst. 1848--erster Band. S. 80. 81. 82. А такъ же изъ нравственнаго Богословія Вернера—Enchiridion Theologiae moralis, Dr. Carolo Werner, 1863 p. 15.

Такъ какъ цѣль при какомъ либо дѣйствіи есть главный дѣятель и представляется первымъ и самымъ важнымъ побужденіемъ къ дѣйствію въ намѣреніи самаго дѣйствующаго: то Ѳома Аквинскій начинаетъ свое изложеніе системы нравоученія съ конечной цѣли всякой дѣятельности, съ блаженства,—при чемъ показываетъ, въ чемъ оно состоитъ и какъ оно можетъ быть достигнуто. „Эта цѣль, говоритъ онъ, должна достигаться поступками и дѣйствіями, но чтобы правильно понимать ихъ, нужно привести ихъ къ своему принципу, а этотъ принципъ двоякій, внутренній и внѣшній. Первый составляютъ силы и способности, второй—законъ и благодать“.

„Силъ, или способностей, продолжаетъ онъ далѣе, четыре: высшая и нисшая, способность желательная и познавательная.“ Прежде всего Ѳома говоритъ о разумѣ и свободѣ, потомъ о нисшей способности желанія, или о страстяхъ. „Страсти, по его ученію, снова двоякаго рода—passiones concupiscibiles, и passiones irascibiles“ (страсти похотныя и страсти гнѣва или злобы). Тѣ и другія онъ опять подраздѣляетъ по отношенію къ желаемому добру и ненавидимому злу. Такимъ образомъ главные типы страстей, по представленію Ѳомы Аквинскаго могутъ быть изображены кратко въ слѣдующей таблицѣ (*):

(*) Ibidem.

- I., Concupiscibiles passiones velate
  - a., ad bonum
    - 1., Amor
    - 2., Desiderium
    - 3., Gaudium
  - б., ad malum
    - 1., Odium
    - 2., Abominatio
    - 3., Tristia.
- II. Irascibiles passiones relate
  - A., ad malum
    - 1., praesens: Ira
    - 2., futurum
      - a., Audacia
      - б., Timor.
  - B., ad bonum nanscis-cendum
    - 1., Spes.
    - 2., Desperatio

Далѣе, за этимъ раздѣленіемъ Аквинскій на цѣлыхъ сорока страницахъ объясняетъ сущность этихъ способностей и ихъ взаимное отношеніе.

„Однако нравственность состоитъ, замѣчаетъ онъ, не въ единичныхъ поступкахъ человѣка, но въ томъ, что мы называемъ характеромъ, въ продолжительномъ навыкѣ, обратившемся въ постоянное свойство. По этому принципъ нравственныхъ поступковъ и дѣйствій составляютъ не однѣ душевныя способности, но и нѣчто прибавочное къ нимъ,—то свойство ихъ, по которому онѣ дѣлаются наклонными продолжительно и легко дѣйствовать въ извѣстномъ направленіи, каковое свойство есть расположеніе, настроеніе, или извѣстное состояніе души“ (привычка).

Послѣ того, какъ онъ сказалъ о различныхъ нравственныхъ состояніяхъ вообще и раздѣлилъ ихъ на добрыя и злыя, на добродѣтель и грѣхъ, далѣе изображаетъ ихъ каждое отдѣльно. Тутъ прежде всего

онъ развиваетъ ученіе de virtutibus, къ которому прибавляетъ ученіе de bonis, beatitudinibus et fructibus. Потомъ говоритъ de peccatis. Во всѣхъ этихъ вопросахъ Аквинскій отдѣлывается общими фразами,—говоритъ о сущности добродѣтели вообще, о ея раздѣленіи на главныя добродѣтели, на богословскія, объ ихъ происхожденіи и связи, а равно и о сущности грѣха, его раздѣленіи на виды, о его причинахъ и слѣдствіяхъ.....

Развивъ представленнымъ нами способомъ внутренній принципъ дѣйствій, Аквинскій переходитъ къ внѣшнему, который состоитъ въ законѣ и благодати,—почему это отдѣленіе у него распадается на двѣ главы, изъ которыхъ первая содержитъ въ себѣ ученіе о законѣ, вторая—о благодати. Въ первой развивши понятіе о законѣ вообще, онъ говоритъ потомъ о законахъ въ частности, о вѣчномъ законѣ, о законѣ естественномъ, о божественномъ и человѣческомъ. Говоря о законѣ божественномъ онъ ведетъ рѣчь отдѣльно сначала о ветхомъ завѣтѣ, а потомъ о новомъ и наконецъ о взаимномъ ихъ отношеніи. За тѣмъ по порядку изложенія слѣдуетъ ученіе о благодати, ея необходимости, раздѣленіи на виды о происхожденіи ея и слѣдствіяхъ,—а въ заключеніе о заслугахъ вообще.

Означенными предметами совершенно изчерпывается первая часть труда Аквинскаго. Во второй, или специальной части его Secunda secundae дѣлается переходъ къ отдѣльнымъ единичнымъ дѣйствіямъ.

Въ прологѣ къ своей secunda secundae онъ говоритъ „общія нравственныя разсужденія менѣе полезны; чѣмъ разсужденія о единичныхъ дѣйствіяхъ“.—Но каждую отдѣльную вещь можно разсматривать съ двухъ сторонъ, или когда берутъ во вниманіе самый предметъ ея, т. е. ту, или другую добродѣтель, тотъ, или другой порокъ въ отдѣльности,—или же, когда разсматриваютъ самый дѣйствующій субъэктъ вообще, какъ онъ есть самъ по себѣ, или въ его отношеніи къ различнымъ званіямъ и состояніямъ. По этому и вторая часть у него распадается такъ же на два отдѣла, изъ которыхъ въ первомъ онъ говоритъ о нравственныхъ дѣйствіяхъ, общихъ для всѣхъ состояній и званій, а во второмъ—объ отдѣльныхъ обязанностяхъ каждаго состоянія.

Поелику же Аквинскій считаетъ цѣлесообразнымъ приписывать каждой добродѣтели извѣстный порокъ, противоположный ей: то въ первомъ отдѣленіи онъ занимается добродѣтелями, обязательными для всѣхъ людей и состояній, соотвѣтствующими этимъ добродѣтелямъ дарами и противоположными грѣхами.

Второе отдѣленіе содержитъ описаніе добродѣтелей, приличныхъ собственно отдѣльнымъ состояніямъ. А эти состоянія у него различаются 1., secundum diversas gratias gratis datas (по различнымъ дарамъ сообщеннымъ gratis); II., secundum diversas vitas activam scilicet et contemplativam (по различію жизни дѣятельной и созерцательной); III., secundum diversitatem officiovum et statuum (по различію обязанностей и состояній)- Но такъ какъ gratia gratis data, по ученію Аквинскаго, отно-

сится I., къ знанію; II., къ слову; III.; къ дѣлу: то онъ и говоритъ I., о пророчествѣ; II.. о дарѣ языковъ, и III., о чудесахъ. За тѣмъ идетъ рѣчь о дѣятельной и созерцательной жизни. Въ послѣднемъ параграфѣ онъ трактуетъ объ обязанностяхъ и состояніяхъ вообще, сперва о состояніи совершенства, потомъ о званіи епископовъ, наконецъ о званіи вѣрующихъ.

Вотъ краткій очеркъ всей системы нравственнаго ученія Ѳомы Аквинскаго! Чувствуемъ, что мы довольно утомили вниманіе читателей, бродя съ ними по этимъ постояннымъ логическимъ дробленіямъ и различеніямъ родовъ и видовъ различныхъ понятій, встрѣчающимся на каждомъ шагу въ системѣ нравоученія Аквинскаго,—за то надѣемся, что этимъ сжатымъ изложеніемъ главныхъ предметовъ ея и представленіемъ самаго способа ихъ развитія мы довольно наглядно показали, какъ нравственное ученіе Аквинскаго сухо, безжизненно и безплодно для практической дѣятельности,—надѣемся, что чрезъ это мы сообщили ясное представленіе такъ же и о томъ, въ чемъ заключается собственно характеръ схоластическаго изложенія нравоученія..... Теперь посмотримъ на тѣ результаты или слѣдствія, какія необходимо должны были обнаружиться изъ такаго взгляда на нравоученіе въ дѣлѣ привитія христіанскаго ученія къ практической жизни,—посмотримъ какъ тотъ же взглядъ воплотился въ практической дѣятельности пастырей средневѣковой Латинской церкви, старавшихся проводить въ жизнь народа христіанское

ученіе о добродѣтели.....

Само собою разумѣется, при схоластическомъ изложеніи нравственности, нельзя было иначе проводить ее и въ самую жизнь, какъ при помощи какихъ нибудь внѣшнихъ средствъ и путей,—тѣмъ же самымъ способомъ логическихъ дѣленій, классификацій и чисто діалектическихъ тонкостей. Такъ оно дѣйствительно и было, особенно во времена среднихъ вѣковъ, когда схоластика вполнѣ господствовала. Стоитъ только обратить вниманіе на разныя книги нравственнаго содержанія и нравственные словари; издававшіеся въ свое время, для проповѣдниковъ и на самыя проповѣди, чтобы убѣдиться въ этомъ. Для нашей цѣли интересно заняться разборомъ ихъ содержанія.

При схоластическомъ направленіи системъ нравственности, при схоластическомъ пониманіи христіанскаго ученія, голова проповѣдниковъ, старавшихся проводить въ массы народа правила христіанской жизни, оставалась на церковной каѳедрѣ совершенно пустою. Чтобы образовать изъ нихъ моралистовъ и вообще дать пастырямъ справочную, учебную книгу нравственнаго содержанія, стали собирать разнообразные предметы нравоученія въ удобную форму для пользованія и давать имъ самыя изысканныя и эффектныя названія. Такова была книга подъ заглавіемъ: „Разрушительная машина пороковъ“ (*) изданная, по крайней мѣрѣ, семь

(*) Это названіе невольно напоминаетъ собою названіе другихъ книгъ, издававшихся когда-то іезуитами, каковы,

разъ въ теченіи XV вѣка (**). Но что же это за книга? Въ одномъ изданіи ея въ концѣ одного тома находится слѣдующая надпись, характеризующая ея содержаніе „славное и замѣчательное собраніе, заключающее въ себѣ не мало наставленій, годныхъ для всякаго состоянія, и ясно, до очевидности искореняющее всякій родъ пороковъ со всѣми его видами, почему справедливо названное Разрушительною машиною пороковъ,—составленное на великую пользу церкви въ 1429 г, сыномъ одного столяра и тщательно исправленное Антоніемъ Кобергомъ изъ Нуремберга и отпечатанное съ величайщимъ тщаніемъ во славу св Троицы....... Это произведеніе состоитъ изъ восьми частей: въ 1-й трактуется о грѣхѣ вообще; во 2-й о грѣхѣ наслѣдственномъ, а въ прочихъ шести о грѣхахъ неумѣренности, роскоши, скупости, духовномъ нерадѣніи, гордости, ненависти и гнѣвѣ. При описаніи этихъ грѣховъ и особенныхъ ихъ видовъ всегда показаны побудительныя причины, почему нужно избѣгать ихъ, а въ заключеніе предложены противъ каждаго изъ нихъ извѣстныя средства.....

Положимъ, что въ этомъ трудѣ можно найти и нѣчто полезное для практической дѣятельности па-

---

напримѣръ, книги „пистолетъ противъ смертнаго грѣха“ или „колесница къ блаженной вѣчности съ дышломъ добраго намѣренія“ и проч..... См. записки А. Востокова о римской церкви, ч. II стр. 107.

(**) Annales typographici, G W Pancer vol V. p. 178.

стыря и пасомыхъ, но все это изложено крайне обще и неопредѣленно, теряется во множествѣ аллегорическихъ толкованій, въ искуственныхъ и не умѣстныхъ раздѣленіяхъ, мнѣніяхъ и выдумкахъ, обильно діалектическими тонкостями, совершенно безплодными для нравственнаго назиданія. Такъ, прежде всего авторъ даетъ здѣсь двоякое понятіе грѣха: materialiter, по Августину, и formaliter, по Ѳомѣ Аквинскому,—при чемъ самое описаніе грѣха представляется въ различныхъ образахъ. „Грѣхъ, говоритъ авторъ, есть сынъ дьявола, отецъ смерти, поврежденіе природы, обезображеніе души“..... „Есть три причины отвращаться отъ грѣха: его безобразіе, которое въ высшей степени противно Богу,—его ложь, или неправда, которою такъ увеселяется дьяволъ,—и его немощь, которая главнымъ образомъ разстроиваетъ міръ“. Потомъ, въ частности, о грѣхѣ неумѣренности онъ говоритъ, что „по шести причинамъ нужно избѣгать его, именно: во 1-хъ потому, что сама природа противъ этаго порока; во 2-хъ потому, что онъ дѣлаетъ человѣка жилищемъ дьявола; въ 3-хъ неумѣренный дѣлаетъ своимъ Богомъ презрѣннѣйшее твореніе—чрево; въ 4-хъ онъ богохульствуетъ когда ѣстъ и пьетъ не во славу Божію; въ 5-хъ онъ продаетъ свою душу дьяволу и лишаетъ себя наслѣдія неба,—и въ 6-хъ онъ терпитъ неутолимый голодъ“.... Далѣе показывается пять подраздѣленій этаго грѣха,—напримѣръ, на грѣхъ неумѣренности, обнаруживающійся въ томъ, когда „безъ причины предупреждаютъ надлежащее время обѣда, или добиваются слишкомъ пышнаго стола, или

слишкомъ много ѣдятъ и пьютъ, изъ чего происходитъ зло восьми родовъ,“ и т. д.... и т. д.... „Противоядій этаго грѣха, говоритъ авторъ, есть семь: во 1-хъ частое наслажденіе Божественнымъ словомъ; во 2-хъ прилежное упражненіе въ добрыхъ дѣлахъ; въ 3-хъ удаленіе отъ всего того, что можетъ расположитъ къ неумѣренности; въ 4-хъ размышленіе о жаждущихъ, и о воздержаніи Христа; въ 5-хъ частое воспоминаніе о пирѣ вѣчнаго блаженства, къ которому мы призваны; въ 6-хъ совершенное воздержаніе, и въ 7-хъ частое воспоминаніе того наказанія, которое назначено за этотъ грѣхъ въ гееннѣ“.... Подобнымъ же образомъ представляется слѣдующихъ шесть побудительныхъ причинъ отвращаться отъ скупости или сребролюбія: „во 1-хъ скупость воюетъ противъ природы, говоритъ авторъ; во 2-хъ писаніе угрожаетъ за нее проклятіемъ; въ 3-хъ человѣку приноситъ многократное зло; въ 4-хъ скупый забываетъ Бога; въ 5-хъ между духовными страстями человѣка она самая дурная, продолжается безостановочно и нелегко изцѣлить ее,—и въ 6-хъ обнимаетъ всѣ роды людей и ведетъ за собою другія болѣзни, и душевныя и тѣлесныя, каковы—духовная слѣпота, лихорадка, водянка“ и т. д.... „А въ заключеніе замѣчаетъ авторъ, она (скупость) преступаетъ всѣ 10 заповѣдей, ненавистна Богу; весьма вредоносна для ближняго и самаго скупаго, ибо ею совершаетъ человѣкъ противъ Бога троякую грубость,—она есть седмикратная глупость“.....—„Молитвѣ авторъ приписываетъ въ двѣнадцать кратъ—дорогую силу.“ „Она говоритъ онъ, пріятнѣйшая изъ всѣхъ

жертвъ какія только приносятся Богу; она помощь и изцѣленіе отъ искушеній всякаго грѣха; она уничтожаетъ злые помыслы; она весьма много можетъ у Бога; она есть честнѣйшее упражненіе человѣка; она часто изцѣляетъ болѣзни не только духа, но и тѣлесныя; она освобождаетъ отъ поношеній міра и смертной опасности; она спасаетъ отъ гонителей и доставляетъ тѣлесную побѣду (побѣду надъ тѣломъ); она заключаетъ и открываетъ небо,—даруетъ человѣку вѣру и вдохновеніе Св. Духа, снимаетъ божественное возмездіе съ раскаивающагося народа, и нѣкоторымъ образомъ противустоитъ Богу" (*)...... Вотъ образчики лучшихъ, или покрайней мѣрѣ, болѣе еще сносныхъ мѣстъ,—другія же, по странности, поверхности и баснословности своего содержанія нѣтъ нужды даже и приводить....

Кромѣ того, для средневѣковыхъ проповѣдниковъ составлялся еще родъ нравоучительныхъ словарей. Вотъ для образчика одинъ изъ нихъ, заключающій слѣдующую надпись: „начинается превосходная матерія, развитая изъ самаго корня добродѣтелей и пороковъ, названная цвѣткомъ Богословія, расположенная по порядку алфавита и приспособленная къ тому, чтобы можно было употреблять ее вмѣсто проповѣдей, соображаясь съ временемъ года и святыми"..... Что же это за цвѣтокъ? Это малень-

(*) Christliche Kirchengeschichte, Schröckh, theil 34. s. 249-251.

кая книжка, въ которой кратко объясняется множество словъ и ученій изъ нравственной области, объясняется примѣрами, сравненіями и другими діалектическими тонкостями,—иногда статьямъ нравственнаго содержанія предшествуютъ статьи съ характеромъ догматическимъ, каковы, напримѣръ, статьи на слова—Abstinentia (воздержаніе), Ambitio (честолюбіе), Amicitia (дружба), Amor sui ipsius (самолюбіе), Amor Dei (любовь Божія,), Amor proximi (любовь ближняго),—inimicorum (—враговъ), sanctorum (святыхъ), Aspectus Dei (созерцаніе Бога), quomodo Acquiritur regnum Dei (какъ достигается царство Божіе), apertio aurium (открытіе ушесъ), quomodo Ambulandum est ad Deum (какъ достигать до Бога). Тѣмъ и заканчивается весь кругъ первой буквы алфавита, на вторую букву представлена только одна статья: quare Benedicendus est Deus Кругъ другихъ буквъ изчерпывается статьями—Caritas (любовь), Cogitatio (размышленіе), Corpus Christi (плоть христа), Detractio (совлеченіе), Divitiae temporales (временныя богатства), Ebritas (пьянство), Erubescentia (стыдѣніе), fides, fortitudo (мужество), Gaudium, Gratia, Gula (обжорство), invidia, infernus (адъ), ipocrita (лицемѣріе), Mansuetudo, Memoria mortis, Mendacium (ложь,) Odium vitae (презрѣніе жизни)..... Passio Christi Poenitentia, Poena purgatorii—, Sapientia, Servitium..... и наконецъ Vita aeterna (*)... О полнотѣ христіанскаго ученія здѣсь нечего и думать,—здѣсь часто авторъ отдѣлывается одними цитатами, риторическимъ краснорѣчіемъ и игривыми образами, или же многочислен-

(*) Christliche Kirchengeschichte, Schröckh. theil 34 s. 252-253.

ными раздѣленіями. Такъ, въ статьѣ на слово contritio (сокрушеніе) авторъ-собиратель замѣчаетъ, что „сердечное сокрушеніе точно такъ же выгоняетъ изъ человѣка дьявола, какъ дымъ кого либо изъ дома.“ Послѣ этаго, продолжаетъ далѣе авторъ, можно хорошо объяснить наставленіе, данное Товіи: „положи часть рыбы на угли и дьяволъ отъ дыма обратится въ бѣгство,“ и т. д.-иногда продолжается непрерывный и длиннѣйшій рядъ сравненій, никогда не объясняющихъ сущности дѣла, а только сбивающихъ съ толку сопоставленіемъ наружныхъ признаковъ сходства. Статья на слово de Choreis (такъ называется извѣстный танецъ) объясняетъ, сколько зла приносятъ себѣ и другимъ танцовщицы. „Они доставляютъ, говоритъ авторъ, оружіе полчищу дьяволовъ. Саранча, упоминаемая въ откровеніи Іоанна, это-танцовщицы ломающіяся по своей волѣ. Лучше бы имъ въ праздничные дни пахать землю, чѣмъ танцовать. Есть шесть основаній, которые говорятъ о вредѣ танцевъ для души,—между прочими одно состоитъ въ томъ, что человѣкъ согрѣшаетъ чрезъ нихъ противъ всѣхъ семи таинствъ.“ Какъ постыдна ненависть, авторъ опредѣляетъ слѣдующими свойствами ея: отъ благосостоянія кого либо ненависть сокрушается, отъ успѣха приходитъ въ уныніе, чахнетъ отъ радости инаго, сохнетъ отъ отучненія его,—при видѣ чьего либо здоровья ослабляется,—жизнь и терпѣніе ближняго раздражаетъ ее, при согласіи сѣетъ раздоръ и оскорбляетъ“.....

Но чтобы сообщить проповѣдникамъ съ одной стороны больше содержанія для ихъ проповѣдей, а главное чтобы хотя нѣсколько оживить сухую схо-

ластику ихъ и діалектическія тонкости, прибѣгали къ поучительнымъ сравненіямъ, взятымъ изъ царства животныхъ, насѣкомыхъ и т. д. Подобно Ѳомѣ Кантипрату (Нидерландскому Доминиканцу, бывшему епископомъ въ 13 столѣтіи, представлявшему всѣ обязанности христіанина отображенными въ естественной исторіи пчелъ) Швабскій доминиканецъ и Базельскій пріоръ Іоаннъ Нидеръ, умершій около 1440 г., написалъ formicarius, въ которомъ въ формѣ разговора между богословомъ и лѣнивымъ представилъ муравьевъ нравоучителями послѣдняго. Эта книга такъ нравилась въ свое время, что, послѣ двухъ изданій ея въ XV вѣкѣ, вытерпѣла четыре другихъ изданія въ Страсбургѣ въ 1517 году, четыре изданія въ Парижѣ въ 1519 году, восемь изданій въ 1602 году и восемь же изданій въ 1691 году въ Гельмстедтѣ (*). Для образчика произведеній Іоанна Нидера мы здѣсь укажемъ на одну его проповѣдь (34-ю изъ новаго собранія его проповѣдей) на праздникъ всѣхъ святыхъ, въ которой изъ текста: блажени мертвіи, умирающіе о Господѣ, онъ показываетъ, какъ нужно готовиться къ блаженству: „мы готовимся къ нему, говоритъ авторъ, когда по ученію апостола Павла строимъ здѣсь домъ, который годится намъ и въ будущемъ. Ибо три рода людей строятъ себѣ дома: очень добрые—изъ золота, серебра и драгоцѣнныхъ камней (авторъ намекаетъ чрезъ это на любовь къ Богу, ближнимъ, и на дѣла милосердія)“, посредственно—

(*) Christliche Kirchengeschichte, Schröckh theil 29 S 687.

добрые строятъ себѣ домъ изъ лѣса, сѣна и соломы (т. е. изъ простительныхъ грѣховъ), и весьма злые строятъ себѣ адскій домъ" (*). Платонъ, Аристотель, Цицеронъ, Сенека, Отцы церкви и библія, примѣры изъ языческой исторіи—все въ рукахъ автора служитъ къ объясненію, или подтвержденію его мыслей.

Послѣ всего этаго неудивительно, если средневѣковые проповѣдники, для которыхъ было собрано столько разнообразныхъ руководственныхъ книгъ, вмѣсто того, чтобы учить и назидать народъ при помощи простаго и безъискуственнаго изложенія Слова Божія и ученія христіанскаго, пускались въ самыя изысканныя діалектическія тонкости, а, чтобы успѣшнѣе провести въ сердца слушателей нравственныя истины, прибѣгали къ разнаго рода шуткамъ и выдумкамъ, вслѣдствіе чего церковная каѳедра обратилась въ мѣсто увеселенія и забавы. Кромѣ проповѣдей Себастіана Бранда и Сайлера Кайзербергскаго о „дурацкомъ кораблѣ" особенно пользовались славою и уваженіемъ два любимыхъ проповѣдника въ такомъ же родѣ. Первый былъ Габріелъ Барлетта, названный такъ по мѣсту рожденія въ городѣ Барлеттѣ (въ Неаполитанскомъ королевствѣ),—онъ былъ Доминиканецъ и въ концѣ XV столѣтія пріобрѣлъ такую всеобщую славу своимъ искусствомъ проповѣдыванія, что далъ случай къ слѣдующей пословицѣ: Qui nescit Barlettare

(*) См. у Schröckh въ его Christliche Kirchengeschichte thil 34 s 255.

nescit praedicare (т. е. кто не умѣетъ говорить, какъ Барлетта, тотъ не умѣетъ и проповѣдывать). Его Sermones Quadragesimales были изданы восемь разъ въ Бресціи (1497 г.), его Sermones de Sanctis—четыре раза (въ 1498 г.), а полное собраніе его проповѣдей въ продолженіи 80 лѣтъ (отъ 1505—до 1585 г.) было издано тринадцать разъ. Чтобы познакомиться съ характеромъ его проповѣдей, приводимъ для образчика одно мѣсто изъ его проповѣди на первый день Пасхи, въ которой Барлетта представляетъ, какъ Іисусъ Христосъ отказываетъ многимъ ветхозавѣтнымъ лицамъ въ ихъ желаніи итти на землю и возвѣстить о Его воскресеніи Пресвятой Дѣвѣ Маріи. „Адамъ сказалъ, говоритъ проповѣдникъ, мнѣ бы гораздо приличнѣе возвѣстить о твоемъ воскресеніи, потому что я былъ первый причиною грѣха. Но Христосъ замѣтилъ ему: Нѣтъ, ты любишь есть яблоки,—ты можешь остановиться гдѣ либо на пути. Высказываетъ тоже желаніе Авель: но Христосъ говоритъ: и ты неходи,—ты могъ бы встрѣтить на пути Каина, который убилъ бы тебя. Хочетъ взять на себя это дѣло Ной: но Христосъ и ему замѣчаетъ: нѣтъ не тебѣ итти съ радостною вѣстію,—ты имѣешь слабость къ употребленію вина... благочестивый разбойникъ не могъ, по мнѣнію проповѣдника итти съ радостною вѣстію потому, что его ноги были прибиты ко кресту... Наконецъ, посланъ былъ съ радостною вѣстію Ангелъ, который и началъ пѣть: „Regina coeli! letare alleluja; ressurrexit sicut dixit, alleluja“ (*)....

(*) Christlich Kirchengeschichte, Schröckh, theil. 34. S 258.

Въ такомъ же духѣ проповѣдывалъ и другой любимый проповѣдникъ Мэйлардъ, и его товарищъ по ордену Михаилъ Менотъ (въ концѣ XV и началѣ XVI ст.). Въ ихъ проповѣдяхъ, издаваемыхъ въ свое время по нѣскольку разъ въ разные годы, попадаются изображенія и каранія столь смѣшныя и забавныя и вообще столь неприличныя для церковной каѳедры, и даже срамныя, что вмѣсто всякой пользы могли только развращать слушателей, или по меньшей мѣрѣ, доставлять имъ нѣкоторую забаву. Такъ, напримѣръ, Мэйлардъ говоритъ въ одномъ мѣстѣ: „предвосхитители правды Божіей и грабители, если вы пребудете такими, я пошлю васъ ко всѣмъ дьяволамъ!"... Назвавъ Парижъ всеобщимъ непотребнымъ домомъ, къ каковому названію много способствовала жизнь тогдашняго духовенства, онъ восклицаетъ: „къ тридцати тысячамъ дьяволамъ такой образъ жизни!!... А что танцы происходятъ отъ дьявола, Менотъ доказываетъ слѣдующимъ интереснымъ образомъ: „Хорея (извѣстный танецъ), говоритъ онъ, представляетъ круговое движеніе,—путь дьявола такъ же круговой; слѣдовательно Хорея есть движеніе дьявольское", а что дьяволъ кружится въ своемъ шествіи, онъ заключаетъ это изъ одного мѣста въ книгѣ Іова, гдѣ дьяволъ говоритъ о себѣ Богу: Circuivi terram (обшедъ землю).

Въ исторіи о Магдалинѣ проповѣдникъ расказываетъ небольшой романъ собственнаго изобрѣтенія (*).

(*) Всѣ указанные нами факты заимствованы частію изъ

Такая манера писать проповѣди дала поводъ къ тому, что съ XVI вѣка въ Италіи о странныхъ сказкахъ и забавныхъ выдумкахъ стали говорить:„ Это хорошо только для проповѣди"—пословица еще доселѣ тамъ продолжающаяся и въ первый разъ сказанная кардиналомъ Гипполитомъ. Въ самомъ дѣлѣ, доходило до того, что проповѣдники обращались съ безумными насмѣшками къ предметамъ церковнымъ и религіознымъ, въ каковомъ родѣ извѣстна даже цѣлая книга, изданная въ свое время подъ заглавіемъ: Opus Merlini Cocaii, Poetae Mantuani, Macaronicorum (**)......

Таковы были прямыя послѣдствія схоластическаго направленія въ развитіи нравоученія Римско-Католической церкви!....

П. Озерецкій.

(Окончаніе будетъ).

Christliche Kirchengeschichte. Schröckh, 1802, 1799 изд. части, 28, 33 и 34 стран. 256—261 и 537,—частію изъ другихъ иностранныхъ источниковъ, не разъ цитованныхъ нами выше.

(**) Ibidem...

ЗАМѢТКИ.

1., Могутъ ли быть поручителями брачущихся родители ихъ и лица женскаго пола? Саратовская духов. консисторія въ разрѣшеніе сего вопроса, возбужденнаго однимъ изъ священниковъ тамошней епархіи, дала знать духовенству Саратовской епархіи, что поелику 9-мъ пунктомъ формы брачнаго обыска требуется совершеніе бракосочетанія при **постороннихъ** свидѣтеляхъ; а по 10-му пункту той же формы подъ обыскомъ должна быть подпись **поручителей, а непоручительницъ**; то, очевидно, что поручителями по женихахъ и невѣстахъ не могутъ быть не только ихъ родители, но и близкіе родственники, равно и женщины. (Сарат. Еп. Вѣд.).

2., О погребеніи лицъ неизвѣстной вѣры и записи въ метрическихъ книгахъ.—Одинъ изъ священниковъ Самарской епархіи на благочинническомъ съѣздѣ заявилъ: слѣдуетъ ли совершать погребеніе умершихъ по обряду православной церкви надъ лицами неизвѣстной вѣры и неизвѣстнаго даже пола (?), и если слѣдуетъ, то какъ поминать ихъ на эктеніяхъ и возгласахъ, какъ записывать ихъ въ статью объ умершихъ въ метрическихъ книгахъ? „Самарская духовная консисторія, выслушавъ это внесенное въ журналъ съѣзда заявленіе, опредѣлила:“ дать знать духовенству епархіи, что, въ случаѣ отношеній полицейскихъ или больничныхъ властей о преданіи землѣ умершихъ, безъ означенія въ отношеніи ихъ имени, но православныхъ, слѣдуетъ совершать отпѣваніе по православному обряду и на эктеніяхъ говорить „сего раба, или сію рабу Божію.“ Если же въ отношеніи не сказано, что умершій былъ православной вѣры, то таковыхъ предавать землѣ только съ пѣніемъ „Святый Боже“, какъ христіанъ инославныхъ исповѣданій. Записывать же въ метрики таковыхъ должно такъ, какъ значится въ отношеніяхъ

т. е. безъ означенія имени или другихъ свѣдѣній, требуемыхъ при подобныхъ обстоятельствахъ.—Что же касается до того опасенія, что изъ умершихъ, исповѣданіе вѣры которыхъ неизвѣстно, могутъ быть и православные, которые такимъ образомъ лишаются церковнаго отпѣванія, то это опасеніе не можетъ служить основаніемъ для того, чтобы всякаго умершаго неизвѣстнаго исповѣданія отпѣвать по православному обряду, такъ какъ Св. Церковь за каждою службою молится Богу о всѣхъ прежде почившихъ отцахъ и братіяхъ нашихъ, здѣ лежащихъ и повсюду православныхъ, слѣдовательно и за тѣхъ, которые, по независившимъ отъ нихъ причинамъ, лишились христіанскаго отпѣванія и поминовенія.—(Кишинев. Еп. Вѣдом.).

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семинаріи, Архимандритъ Сvмеонъ.

Дозволено цензурою. Пенза 1873 года Іюня 16 дня.

Цензоръ: Священникъ К. Смирновъ.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.